

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ
VALNÉ HROMADY

ALSTOM Czechia a.s.

Konané dne 30. března 2022
V sídle společnosti v České Lípě

ZÁPIS Z VALNÉ HROMADY

společnosti ALSTOM Czechia a.s.
se sídlem Svatopluka Čecha 1205/12, 470 01 Česká Lípa
IČ: 49902083, vedená u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. B 496
(dále jen „Společnost“)

Místo a doba konání valné hromady: V sídle Společnosti dne 30. března 2022 v 15.00 hod

Program valné hromady:

1. Zahájení a kontrola usnášeníschopnosti valné hromady;
2. Volba předsedy a ostatních orgánů valné hromady;
3. Schválení jednacího a volebního řádu valné hromady;
4. Rozhodnutí o přijetí změny stanov Společnosti;
5. Závěr.

1. Zahájení a kontrola usnášeníschopnosti valné hromady

Valnou hromadu svolanou správní radou Společnosti zahájil Robert Musil, zmocněný advokát se sídlem v Liberci, v 15:05 hod, když přivítal akcionáře a představil se. Dále konstatoval, že přítomno je celkem 2 679 743 hlasů z celkového počtu 2 721 504 hlasů, tj. 98,466 % všech hlasů. Počet přítomných hlasů byl představován 2 přítomnými akcionáři. Podpisy všech přítomných akcionářů jsou zaznamenány na listině přítomných akcionářů, která tvoří přílohu č. 1 tohoto zápisu.

Dále konstatoval, že před zahájením valné hromady proběhla řádná registrace akcionářů přítomných na valné hromadě, při které každý akcionář obdržel celkem tři hlasovací lístky, jeden pro hlasování aklamací, druhý pro hlasování o návrhu usnesení navrženém správní radou a třetí pro hlasování o usnesení, které bylo protinávrhem navrženo akcionářem Hejkalem.

Robert Musil v tomto bodě konstatoval, že byly splněny všechny požadavky zákona o obchodních korporacích (dále jen jako „ZOK“) na svolání a konání valné hromady. Stejně tak byly naplněny všechny požadavky vycházející ze stanov Společnosti. Jmenovitě byla pozvánka na valnou hromadu zveřejněna s dostatečným předstihem – více než 30 dnů před konáním valné hromady – na webových stránkách Společnosti a v Obchodním věstníku.

Vzhledem k tomu, že byli přítomni 2 akcionáři s celkovým počtem hlasů 2 679 743, byla valná hromada usnášeníschopná.

Zasedání valné hromady byli dále přítomni členové správní rady, a to osobně pan Aleksei Grekov, na dálku pan členové Marco Eric Michel, Xavier Antoine Dulac a Vincent Prou. Zasedání valné hromady byli dále přítomni pánové Ing. Daniel Kurucz MBA, generální ředitel ALSTOM pro Českou republiku a Slovensko; Ing. Kamil Nosál, Ph.D., generální ředitel obchodního závodu Společnosti v České Lípě; Štěpán Skrbek, finanční ředitel obchodního závodu v České Lípě a paní Pavlína Dočekalová, zaměstnankyně Společnosti.

Zasedání valné hromady byl přítomen také notář – Mgr. Filip Vorel, notář se sídlem v Liberci.

Na úvod valné hromady Robert Musil přítomným oznámil, že před zahájením valné hromady Společnost obdržela následující dokumenty:

- i. dne 23. března 2022 prostřednictvím emailové komunikace (a následně i v listinné podobě prostřednictvím poštovních služeb) protinávrh k usnesení č. 1 valné hromady (bodů 4 pořadu valné hromady), a to od akcionáře pana Hejkala. Tento protinávrh byl, v souladu s platným zněním stanov Společnosti, v pátek 25. března uveřejněn na webových stránkách Společnosti spolu se stanoviskem správní rady Společnosti, tento protinávrh tvoří přílohu č. 2 tohoto zápisu;
- ii. dne 28. března 2022, prostřednictvím datové schránky, protest akcionáře pana Licehamra, tento protest tvoří přílohu č. 3 tohoto zápisu; a
- iii. dne 29. března, prostřednictvím emailové komunikace, žádost o vysvětlení k bodům 1 a 4 pořadu valné hromady od akcionáře pana Hejkala, tato žádost tvoří přílohu č. 4 tohoto zápisu.

Všechny uvedené dokumenty byly k nahlédnutí v místě konání valné hromady. Robertem Musilem bylo přítomným akcionářům oznámeno, že na otázky, jež jsou obsahem žádosti o vysvětlení bude odpovězeno souhrnně v bodě 4 pořadu valné hromady.

O slovo se následně přihlásil akcionář Jan Hejkal a předal Robertu Musilovi doplňující žádost o vysvětlení (otázku) k bodu 1 pořadu valné hromady. Robertem Musilem mu bylo odpovězeno, že stejně jako u předchozích otázek i na tuto mu bude odpovězeno v bodě 4 pořadu valné hromady. Tato doplňující žádost o vysvětlení je přílohou č. 5 tohoto zápisu.

2. Volba předsedy a ostatních orgánů valné hromady

Robert Musil přistoupil k dalšímu bodu, tj. volba předsedy valné hromady a ostatních orgánů. Nejprve bylo přistoupeno k první části tohoto bodu, tj. volba předsedy valné hromady.

Správní rada navrhuje předsedou valné hromady: Roberta Musila

Posléze byla zahájena rozprava a Robert Musil poprosil přítomné o vyjádření, případně o pozměňovací návrhy. Žádná vyjádření ani pozměňovací návrhy předloženy nebyly, tudíž bylo přistoupeno k hlasování o schválení návrhu správní rady, a to aklamačně za pomoci hlasovacích lístků určených k aklamačnímu hlasování.

Pro zvolení Roberta Musila předsedou valné hromady bylo celkem 2 676 707 hlasů, hlasování se zdrželo celkem 3 036 hlasů. Robert Musil byl zvolen předsedou valné hromady počtem 2 676 707 hlasů.

Následně bylo přistoupeno k druhé části tohoto bodu, tj. volba ostatních orgánů valné hromady.

V tomto bodu byli navrženi na další orgány valné hromady tito:

- **zapisovatel:** paní Pavlína Dočkalová
- **ověřovatel zápisu:** Ing. Daniel Kurucz, MBA
- **Osoby pověřené sčítáním hlasů (skrutátoři):** Mgr. Bc. Dominika Doležalová a pan Darek Doležal

Robert Musil následně rovněž zahájil rozpravu a požádal přítomné o jejich vyjádření či pozměňovací návrhy. Těch nebylo a tudíž Robert Musil stejně jako u volby předsedy valné hromady vyzval přítomné akcionáře k hlasování aklamací.

Pro zvolení navržených ostatních orgánů valné hromady se vyslovili všichni přítomní akcionáři (tj. 2 679 743 hlasy) a navržení kandidáti tím byli zvoleni.

3. Schválení jednacího a volebního řádu valné hromady

Dále bylo přistoupeno k bodu schválení jednacího a volebního řádu valné hromady, se kterým se mohli akcionáři seznámit před zahájením valné hromady, a to prostřednictvím webových stránek Společnosti, na kterých byl tento dokument zveřejněn současně s pozvánkou na valnou hromadu a rovněž zde v salóncu v podobě předtištěných vyhotovení. Předseda valné hromady opět vyzval k předložení pozměňovacích návrhů a případně o vyjádření přítomných akcionářů.

Žádné návrhy ani vyjádření vzneseny nebyly, a tudíž bylo stejně jako u předchozího bodu přistoupeno k aklamačnímu hlasování.

Jednací a volební řád byl schválen počtem 2 676 707 hlasů pro. Přítomný akcionář Jan Hejkal s 3036 hlasy se hlasování zdržel, žádný z akcionářů nehlasoval proti. Jednací a volební řád valné hromady byl schválen počtem 2 676 707 hlasů.

4. Rozhodnutí o přijetí změny stanov Společnosti

Dále přešel předseda valné hromady k bodu číslo 4 pořadu jednání valné hromady Společnosti. Předseda valné hromady uvedl, že předmětem hlasování bude změna stanov Společnosti ve znění navrženém správní radou a následně, nebude-li toto usnesení přijato, bude hlasováno o protinávru akcionáře Jana Hejkala, který tvoří přílohu č. 2 tohoto zápisu. Tento protinávrh, jak již bylo uvedeno dříve, byl v souladu s platným zněním stanov Společnosti řádně a včas zveřejněn na webových stránkách Společnosti spolu se stanoviskem správní rady.

U tohoto bodu rovněž předseda valné hromady uvedl, že po přednesu usnesení navrženého správní radou a usnesení navrženého akcionářem Hejkalem budou zodpovězeny otázky, které v rámci svého práva na vysvětlení žádal zodpovědět akcionář Jan Hejkal. Dále konstatoval, že dorazil protest akcionáře Licehamra a ten byl dostupný zde v salóncu k nahlédnutí. Jak již bylo uvedeno, tento protest je rovněž přílohou tohoto zápisu.

Následně předseda valné hromady přednesl návrh usnesení, které předkládá správní rada valné hromadě ke schválení, v tomto znění:

„Valná hromada společnosti ALSTOM Czechia a.s. SCHVALUJE s účinností od 1. dubna 2022 přijetí změn stanov, v jejich úplném znění účinném od 1. ledna 2022, kterým se mění čl. 1 odst. 1, čl. 2 odst. 1, čl. 2 odst. 2 a čl. 2 odst. 4. stanov společnosti ALSTOM Czechia a.s. Změnou stanov bude nahrazena stávající obchodní firma společnosti novou obchodní firmou – ALSTOM Czech Republic a.s. a sídlo společnosti bude v Praze. Internetové stránky společnosti se nyní budou nacházet na adrese <https://www.alstom.com/cs/alstom-v-ceske-republice>.“

K tomu předseda valné hromady rovněž uvedl, že úplné nové znění stanov spolu s odůvodněním správní rady bylo zveřejněno na webových stránkách Společnosti spolu s pozvánkou více jak 30 dnů přede dnem konání valné hromady. Odůvodnění navrhované změny bylo rovněž součástí pozvánky na valnou hromadu.

Předseda valné hromady před zahájením rozpravy následně uvedl, že dne 23. března 2022 dorazil již zmíněný protinávrh akcionáře Jana Hejkala k bodu 4 pořadu valné hromady, který následně předseda přednesl:

„Valná hromada společnosti ALSTOM Czechia a.s. SCHVALUJE s účinností od 1. dubna 2022 přijetí změn stanov, v jejich úplném znění účinném od 1. ledna 2022, kterým se mění čl. 1 odst. 1, čl. 2

odst. 1, čl. 2 odst. 2 a čl. 2 odst. 4. stanov společnosti ALSTOM Czechia a.s. Změnou stanov bude nahrazena stávající obchodní firma společnosti novou obchodní firmou - ALSTOM Czech Republic a.s. a sídlo společnosti bude v Praze. Internetové stránky společnosti se nyní budou nacházet na adrese <https://www.alstom.com/cs/alstom-v-ceske-republice>.

S tímto rozdílem, že Článek 25.5. zní: „Akcionáři se podílejí na zisku a jiných vlastních zdrojích určených valnou hromadou k rozdělení mezi akcionáře v poměru svých podílů (jmenovité hodnoty jejich akcií v poměru k základnímu kapitálu společnosti).“

Dále bylo předsedou valné hromady přistoupeno k odpovědím na otázky akcionáře Jana Hejkala, které vznesl v rámci jeho žádosti o vysvětlení na valné hromady, která tvoří přílohu č. 4 tohoto zápisu, a to následovně:

Otázky k bodu 1 pořadu valné hromady („Zahájení“):

Otázka č. 1: Z jakých důvodů zajišťuje svolání valné hromady Robert Musil, advokát, když tato právní jednání může zajistit správní rada sama?

Odpověď: Všechna právní jednání spojená s korporátními záležitostmi v rámci koncernu Alstom jsou rozhodována příslušnými orgány a následně vykonávána jednotlivými právními odděleními příslušných společností. ALSTOM Czechia a.s. má externí právní poradce, v obchodněprávních věcech vedené Robertem Musilem, a tudíž je svolání valné hromady po projednání a rozhodnutí správní radou svěřeno do jeho rukou. Je tak zajištěno, že bude valná hromada svolána a řízena po právu.

Otázka č. 2: Jaké jsou náklady spojené a související se zajištěním svolání valné hromady Robertem Musilem, advokátem?

Odpověď: Jedná se o náklady na poskytnutí právní služby. V podrobnostech o ceně právní služby viz. odpověď na další dotaz.

Otázka č. 3: Jaké jsou konkrétní celkové finanční náklady na konání a organizaci valné hromady 30.3.2022? Žádám o podrobnější rozpoložování.

Odpověď: Správní rada si vyžádala čas na rozhodnutí, zda se jedná o informaci, u které není překážka jejího sdělení akcionáři. V případě, že zhodnotí, že je podle práva povinna takovou informaci poskytnout, poté položkové vyúčtování nákladů na pořádání valné hromady společnosti dne 30. března 2022 bude akcionáři dodáno nejpozději do 15 dnů (tj. v zákonné lhůtě) po dni konání valné hromady. Důvodem sdělení informace po skončení valné hromady je nutnost vyúčtování sestavit, přičemž do něj zasáhne řada proměnných, jako například délka trvání jednání valné hromady, rozsah zpracování odpovědí na dotazy akcionářů a náklady na vypracování notářského zápisu, které budou známy až po skončení valné hromady.

Otázka č. 4: Ve stanovisku správní rady k protinávrhu akcionáře je uvedeno, že v roce 2022 jsou plánovány nejméně další dvě valné hromady, vždy v tříměsíčním rozestupu. Můžete mi vysvětlit, jaké důvody vedou správní radu k závěru, že by měly být svolány ještě další dvě valné hromady za situace, kdy standardně ve Společnosti byla pouze jedna valná hromada ročně v červnu? Jaký bude předpokládaný pořad jednání dalších dvou valných hromad?

Odpověď: Podle ustanovení § 403 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, je správní rada povinna svolat valnou hromadu k projednání řádné účetní závěrky nejpozději do 6 měsíců

od posledního dne předcházejícího účetního období. Dne 31. prosince 2021 skončilo účetní období roku 2021. Dne 31. března 2022 skončí zkrácené účetní období, který bylo vloženo tak, aby se sladil hospodářský rok koncernu ALSTOM se společností ALSTOM Czechia a.s. Z výše uvedeného plyne, že v kalendářním roce 2022 musí podle zákona správní rada svolat valnou hromadu nejpozději do konce června 2022 a následně nejpozději do konce září 2022. To jsou další dvě valné hromady s odstupem třech měsíců mezi touto, červnovou a zářijovou.

Otázka položená v rámci doplňující žádosti o vysvětlení k bodu 1 pořadu valné hromady, jež tvoří přílohu č. 5 tohoto zápisu: *Kdy správní rada rozhodla o svolání dnešní valné hromady, žádám o předložení tohoto rozhodnutí (zápisu o něm). V jakém složení rozhodovala správní rada o svolání dnešní valné hromady?*

Odpověď: Správní rada rozhodla o svolání valné hromady 10. února 2022, tohoto rozhodování se účastnili všichni členové správní rady a tito se sešli prostřednictvím komunikace na dálku. Kopie usnesení bude akcionáři Hejkalovi Společností zaslána do 15 dnů od konání valné hromady.

Otázky k bodu 4 pořadu valné hromady („Rozhodnutí o přijetí změny stanov Společnosti“):

Otázka č. 1: *Z jakého důvodu se koná tato valná hromada původně pouze o "kosmetické" změně názvu a sídla podnikání naší Společnosti? Z jakého důvodu je tato změna neodkladná? Prosím případně o odkaz na příslušnou právní normu s odpovídajícími paragrafy, které by toto odůvodňovaly.*

Odpověď: ALSTOM Czechia a.s. převezme ke dni 1. dubna 2022 některé úkoly ALSTOM Transport Deutschland GmbH, odštěpného závodu v Praze. V souvislosti se začátkem nového účetního období, resp. hospodářského roku se tedy přesune sídlo společnosti do Prahy do sídla současného ALSTOM Transport Deutschland GmbH. Protože je sídlo společnosti podstatnou náležitostí stanov podle ustanovení § 123 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, musí zakladatelské právní jednání obsahovat nejméně sídlo společnosti a změnu zakladatelského právního jednání akciové společnosti lze provést podle § 421 odst. 2 písm. a) zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, pouze usnesením valné hromady, nezbylo jiného nežli svolat valnou hromadu. Když už byla svolána valná hromada společnosti, s účastí notáře, rozhodlo vedení koncernu ALSTOM o tom, že bude i upraven název společnosti, a to tak, aby jméno země, ve které působí odpovídalo formálnějšímu a obecně rozšířenějšímu názvu Česká republika v anglickém jazyku.

Otázka č. 2: *Z jakého důvodu došlo k nevhodné volbě názvu a sídla Společnosti před cca půl rokem? Kdo jmenovitě je za toto ve Společnosti odpovědný?*

Odpověď: Tvorba názvů společností spadajících pod koncern ALSTOM je upravena vnitřním předpisem koncernu a komunikační politikou koncernu. Název se vždy skládá z označení koncernu, popřípadě s dovětkem jeho divize a následně z jednoslovného názvu státu, ve kterém společnost působí. Změna názvu společnosti byla původně vybrána s jednoslovným názvem státu, kde působí, a to prostým výběrem ze seznamu vedeném Spojenými národy. Následně se ukázalo, že je jednoslovný název státu matoucí a lépe se bude komunikovat se zavedenějším dvouslovným názvem státu ve firmě. Přicházely zejména dotazy od obchodních partnerů z Moravy, Slezska, a i ze zahraničí, že je to matoucí a není jasné, zda bude Společnosti působit pouze v Čechách nebo na území celé České republiky. Proto se tedy správní rada rozhodla změnit obchodní firmu (název) Společnosti při příležitosti změny sídla, jelikož i této změně musí být přítomen pan notář (v létě přítomen nebude muset být, jelikož na programu valné hromady bude jen schválení účetní závěrky). Co se týče otázky na sídlo společnosti, to nebylo před půlrokem vůbec měněno a

měněno je až nyní. Pokud jde o dotaz na konkrétní osobu, koncern ALSTOM rozhoduje kolektivními orgány, a užívá maticové metody řízení svých dceřiných společností. S ohledem na uvedené tu není konkrétní osoby, která by rozhodla o původním názvu.

Otázka č. 3: *Z jakého důvodu změna názvu a sídla Společnosti nepočkala až na řádnou valnou hromadu v červnu, která tradičně bude schvalovat účetní závěrku atd.?*

Odpověď: Zde se zcela odkazuje na předchozí odpověď.

Otázka č. 4: *Kdo je jmenovitě ze správní rady autorem stanoviska správní rady k mému protinávhrhu?*

Odpověď: Správní rada je kolektivní orgán a rozhoduje ve sboru. Materiály k jejímu projednání připravují zaměstnanci společnosti, spolupracovníci společnosti nebo koncernu ALSTOM na základě pokynu správní rady. Autorem je tedy celá správní rada.

Otázka č. 5: *Ve stanovisku správní rady k mému protinávhrhu je uvedeno, že společnost nedisponuje odůvodněním rozhodnutí ve věci vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočky v Liberci pod sp. zn. 38 Cm 83/2021 odůvodněním rozhodnutí ze dne 9.3.2022. Nicméně na daném jednání bylo dané rozhodnutí soudem odůvodněno, jak se i podává z protokolu z daného jednání, když přítomný právní zástupce Společnosti odůvodnění vyslechl. Informoval právní zástupce Společnosti přítomný na jednání soudu správní radu Společnosti o odůvodnění rozhodnutí soudu ze dne 9.3.2022, které si při jednání vyslechl od pana soudce?*

Odpověď: Právní zástupce společnosti informuje společnost pravidelně o všech sporech, které za společnost vede, v současné době jsou to jenom spory s panem Hejkalem. O výsledku namítaného sporu informoval právní zástupce společnost a koncern ALSTOM průběžně. Mimo jiné se mu naposledy věnoval dne 21. března 2022 v reakci na e-mail akcionáře Hejkala, kterým se obrátil na vedení koncernu ALSTOM s neúplnou informací o probíhajících řízeních.

Právní zástupce mimo jiné informoval správní radu o tom, že pan Hejkal vede nebo vedl v minulosti se společností celkem dva spory ohledně neplatnosti stanov jako celku, přičemž v namítaném sporu mu soudce nedal za pravdu, když prohlásil, že akcionářem Hejkalem namítaná neplatnost stanov jako celku je absurdní a že shledává neplatnost pouze ve druhé a třetí větě článku 25.5 stanov. To vše nikoliv na návrh akcionáře Hejkala, ale ze své úřední povinnosti.

Pokud jde o odůvodnění, soudce pouze sdělil, že u třetí věty má za to, že je neurčitá, a tudíž absolutně neplatná a u věty druhé, že to ani nestojí za odůvodňování. Větu první článku ponechal v platnosti. Z písemného vyhotovení protokolu z jednání neplyne žádné konkrétní odůvodnění.

O neúspěchu akcionáře Hejkala ve sporu svědčí mimo jiné to, že mu soud nepřiznal žádné náklady řízení. Pokud jde o druhý spor, ten vzal akcionář Hejkal celý zpět a je povinen zaplatit společnosti vynaložené náklady řízení, protože se ukázalo, že jím tvrzená neplatnost celých stanov není správná.

Otázka č. 6: *Pokud právní zástupce společnosti informoval správní radu Společnosti o odůvodnění rozhodnutí soudu dne 9.3.2022, informoval celou správní radu nebo jen některé členy? Pokud pouze některé členy, pak koho jmenovitě?*

Odpověď: Správní rada je kolektivním orgánem společnosti a její jednání je neveřejné. Právní zástupce informuje společnost jako celek, prostřednictvím osoby zvolené pro řízení právních záležitostí společnosti a prostřednictvím osoby odpovědné za právní záležitosti ALSTOM Czecha a.s. v rámci koncernu ALSTOM.

Otázka č. 7: *Setrvává správní rada na svém právním názoru, že na stanovy v článku 25.5. ve větě druhé a třetí je nutné hledět jako na platné, dokud soud pravomocně nerozhodne jinak, za situace, kdy soudce označil dané věty za absolutně neplatné?*

Odpověď: Správní rada počká na podrobné a písemné vyhotovení označeného rozhodnutí, poté jej nechá přeložit do jazyka, kterému rozumí členové správní rady a na základě písemného rozhodnutí soudu rozhodne o dalším postupu.

V případě, že by tu bylo pravomocné rozhodnutí soudu, že je věta druhá a třetí neplatná, ať již absolutně nebo relativně, jedná se o změnu stanov, ke které došlo na základě jiných právních skutečností, a není tu potřeba rozhodnutí valné hromady, ale pouze vypracování úplného znění stanov správní radou a jeho založení do sbírky listin podle ustanovení § 433 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích. Zákon tedy na takový stav pamatuje v ustanovení § 433 a také ustanovení § 421 odst. 2 písm. a).

Není tu tedy obavy z prodlení a bezodkladné řešení je připraveno. Není k němu potřeba svolat valnou hromadu. Nad to má správní rada za to, že pokud by se mělo ujednání článku 25.5 stanov měnit rozhodováním akcionářů, je to ujednání natolik zásadní, že je na místě o něm všechny akcionáře informovat s dostatečným předstihem, tj. 30 dnů ke svolání valné hromady a dostatečným odůvodněním (s možností nahlédnutí do písemného odůvodnění soudu) a nikoliv na základě neúplné informace od akcionáře Hejkala podané 7 dní před konáním valné hromady. To vše tak, aby se na to mohli ostatní akcionáři připravit a případně se dostavit na valnou hromadu, kde by se změna projednávala.

Správní rada nad to považuje za podstatné sdělit, že podle věty druhé a věty třetí stanov nikdy v minulosti nepostupovala, resp. postup podle nich nenavrhovala, a tudíž tu není žádné právní jednání, které by bylo případnou vadou zatíženo.

Otázka č. 8: *Ve výroční zprávě za rok 2020 na stranách 3-4 uvedeno "Z reaktivního přístupu řešení problémů jsme se přesunuli do proaktivního. Cílem je snížit výskyt neshod i v jiných oblastech a postupně se přesunout k preventivnímu přístupu, abychom předešli potenciálním komplikacím, neshodám, problémům dříve, než se nějaké vyskytnou. Preventivní kultura jako základ úspěšného růstu je zásadní změna myšlení, a proto na ni klademe více a více důrazu." Setrvává Společnost na preventivní kultuře?*

Odpověď: Kultura společnosti není předmětem jednání této valné hromady, správní rada tedy nebude odpovídat na tento dotaz.

Předseda valné hromady následně konstatoval, že protest podaný akcionářem Jaroslavem Licehamrem obsahoval dotaz, který se však kryl s dotazem položeným akcionářem Janem Hejkalem a tudíž na něho nebude zvlášť odpovídáno a pouze se v plném rozsahu odkazuje na odpovědi poskytnuté akcionáři Janu Hejkalovi.

Dále předseda valné hromady uvedl, že on ani správní rada již nemá nic ke sdělení a zahájil rozpravu k tomuto bodu valné hromady.

Do rozpravy se přihlásil akcionář Jan Hejkal s ještě jednou žádostí o vysvětlení, a to k bodu číslo 4 pořadu valné hromady. Tato žádost je přílohou č. 6 tohoto zápisu.

Předseda valné hromady následně vyzval akcionáře k jakýmkoli dalším podnětům do rozpravy.

Přihlásil se opět akcionář Jan Hejkal a uvedl, že soudce na jednání dne 9.3.2022 (pozn. řízení sp. zn. 38 Cm 83/2021 vedené u Krajského soudu Ústí nad Labem – pobočka Liberec) vznesl dotaz,

zda bylo dotčené ustanovení stanov revokováno a že je to ustanovení absurdní. Na toto prohlášení bylo předsedou valné hromady reagováno tak, že správní rada si je tohoto vyjádření soudce vědoma a že slovo „absurdní“ použil při jednání před soudem hned několikrát.

Předseda valné hromady následně vyhlásil krátkou přestávku pro poradu správní rady týkající se dodatečného dotazu podaného akcionářem Janem Hejkalem.

Po přestávce bylo předsedou valné hromady pokračování v jejím jednání, a to přednesením a zodpovězením doplňujícího dotazu akcionáře Jana Hejkala, který byl obsahem jeho žádosti o vysvětlení k bodu 4 pořadu valné hromady, která je přílohou č. 6 tohoto zápisu, a který zní: *Proč správní rada vydala negativní stanovisko k mému protinávhrhu za situace, kdy tento je zcela v souladu s preventivní kulturou Společnosti a snaží se napravit absolutní neplatnost části stanov vyvolanou prvostupňovým soudem?*

Odpověď: Správní rada nemůže protinávhrh doporučit, jelikož jejím základním úkolem je na prvním místě hájit všechna práva Společnosti, a to včetně práva na spravedlivý proces, tímto rozhodnutím by přišla o právo se odvolat proti případnému rozsudku, který by obsahoval některé například procesní vady.

Po této odpovědi předseda valné hromady opět vyzval přítomné akcionáře k dotazům či návrhům k pořadu jednání valné hromady. Na tuto výzvu nebyly položeny žádné dotazy ani návrhy a předseda valné hromady tedy ukončil rozpravu a přešel k hlasování o usnesení navrženého správní radou.

Předseda valné hromady tedy nechal hlasovat o návrhu usnesení č. 1 navrženém správní radou a vyzval akcionáře, aby k hlasování využili svých hlasovacích lístků určených k hlasování k návrhu usnesení č. 1 – Rozhodnutí o přijetí změny stanov Společnosti.

Akcionáři odevzdali vyplněné a podepsané hlasovací lístky skrutátorům, ti hlasy přepočítali a výsledek sdělili předsedovi valné hromady.

Výsledkem hlasování bylo 2 676 707 hlasů pro přijetí, 3 036 hlasů bylo proti. Žádný z přítomných akcionářů se hlasování nezdržel.

Usnesení bylo přijato.

Po vyhlášení výsledků se přihlásil akcionář Jan Hejkal a podal písemný protest k bodu 4 pořadu valné hromady – Rozhodnutí o přijetí změny stanov Společnosti – který rovněž na valné hromadě přednesl a který tvoří přílohu č. 7 tohoto zápisu. Tímto protestem rovněž požádal přítomného právního zástupce Společnosti a přítomného notáře o jejich vyjádření k přednesenému protestu, a to zejména s ohledem na právní názor soudu prvního stupně týkající se absolutní neplatnosti části stanov.

Tento protest akcionář Jan Hejkal doplnil o další protest k bodu 4 pořadu valné hromady, ve kterém protestuje proti absenci vyjádření – poučení notáře v souladu s jím tvrzeným ustanovením notářského řádu. Tento protest představuje přílohu č. 8 tohoto zápisu.

Na výzvu uvedenou v protestu se předseda valné hromady jakožto právní zástupce Společnosti vyjádřil tak, že se ztotožňuje s výše uvedenými závěry správní rady ohledně neplatnosti stanov a následné procedury jejich změny – tj. že není nutné pro změnu stanov vyvolanou rozhodnutím soudu svolávat valnou hromadu, protože zákon pamatuje na řešení takových situací.

Předseda valné hromady k protestům ještě uvedl vyjádření správní rady: Správní rada se domnívá, že protest není důvodný a že byly splněny veškeré zákonné předpoklady pro konání valné hromady, a rovněž se správní rada domnívá, že nejedná v rozporu s dvěma hlavními zásadami práva korporací – tj. zákaz zneužití hlasovacího práva k újmě celku a péče řádného hospodáře – když svolává tuto valnou hromadu. Nad rámec uvedeného dodává, že výše uvedené změny stanov byly navrženy už nyní i z toho důvodu, že 1. dubna 2022 počíná nový hospodářský rok (pozn. který má Společnost zvolen jako své účetní období) a není tedy optimální, aby byla takto významná obchodní a hospodářská změna činěna až v průběhu hospodářského roku, resp. účetního období.

5. Závěr

Na závěr předseda konstatoval, že valná hromada už nemá další body k projednání a přijímá tedy jedno usnesení, a to ve znění navrženém správní radou, kterým valná hromada společnosti ALSTOM Czechia a.s. schválila změnu stanov společnosti, která mění obchodní firmu společnosti na ALSTOM Czech Republic a.s., odkaz na webové stránky a zároveň sídlo společnosti, které se přesune do hlavního města Prahy.


Předseda valné hromady rovněž z pověření správní rady deklaroval a avizoval, že sídlo Společnosti bude umístěno na adresu **Olivova 2096/4, Praha**.

Následně poděkoval všem přítomným akcionářům za účast, popřál Společnosti hodně úspěchů do budoucna a ukončil valnou hromadu s tím, že zápis z ní bude vyhotoven v zákonem stanovené lhůtě.

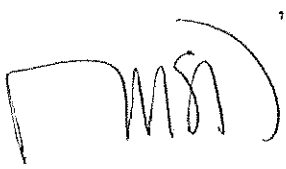
Valná hromada byla ukončena 30. března 2022 v 15:55 hod.

Přílohy:

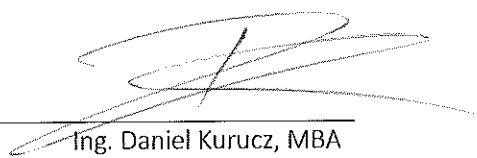
- I. Listina přítomných;
- II. Protinávrh akcionáře Hejkala;
- III. Protest akcionáře Licehamra;
- IV. Žádost o vysvětlení k bodům 1 a 4 pořadu valné hromady, podané akcionářem Hejkalem;
- V. Žádost o vysvětlení k bodu 1 pořadu valné hromady, podaná akcionářem Hejkalem;
- VI. Žádost o vysvětlení k bodu 4 pořadu valné hromady, podaná akcionářem Hejkalem;
- VII. První protest akcionáře Hejkala k bodu 4 pořadu valné hromady;
- VIII. Druhý protest akcionáře Hejkala k bodu 4 pořadu valné hromady.



Pavlína Dočekalová
Zapisovatelka valné hromady



Robert Musil
Předseda valné hromady



Ing. Daniel Kurucz, MBA
Ověřovatel zápisu

Příloha č. 1 - Listina přítomných je pro účely distribuce zápisu z valné hromady ze dne 30. března 2022 konané v sídle společnosti **ALSTOM Czechia a.s.**, IČO 499 02 083 mezi jednotlivé akcionáře anonymizována, resp. zcela odstraněna, protože obsahuje osobní údaje akcionářů, které by mohly být její distribucí zneužity. Plný neanonymizovaný obsah je pro případ sporů k nahlédnutí v sídle společnosti.

PROTINÁVRH ŘÁDNÉ VALNÉ HROMADĚ společnosti ALSTOM Czechia a.s., zapsané v obchodním rejstříku u Krajského soudu v Ústí nad Labem, oddíl B., vložka 496 se sídlem v České Lípě, Svatopluka Čecha 1205/12, PSČ 470 01, IČO 499 02 083 (dále jen „Společnost“), která se bude konat dne 30. března 2022 v 15.00 hodin v sídle Společnosti.

Vážená správní rado naší Společnosti z pozice akcionáře Společnosti v souladu s §361 zákona č.90/2012 Sb. (dále jen „ZOK“) předkládám valné hromadě Společnosti protinávrh k bodu 4. na pořadu jednání valné hromady s názvem bodu: „Rozhodnutí o přijetí změny stanov Společnosti;“ ve znění:

Rozhodnutí o přijetí nového znění stanov Společnosti - Návrh usnesení č. 1:

„Valná hromada společnosti ALSTOM Czechia a.s. SCHVALUJE s účinností od 1. dubna 2022 přijetí změn stanov, v jejich úplném znění účinném od 1. ledna 2022, kterým se mění čl. 1 odst. 1, čl. 2 odst. 1, čl. 2 odst. 2 a čl. 2 odst. 4. stanov společnosti ALSTOM Czechia a.s. Změnou stanov bude nahrazena stávající obchodní firma společnosti novou obchodní firmou - ALSTOM Czech Republic a.s. a sídlo společnosti bude v Praze. Internetové stránky společnosti se nyní budou nacházet na adrese

<https://www.alstom.com/cs/alstom-v-ceske-republice> .

S tímto rozdílem, že Článek 25.5. zní: *„Akcionáři se podílejí na zisku a jiných vlastních zdrojích určených valnou hromadou k rozdělení mezi akcionáře v poměru svých podílů (jmenovité hodnoty jejich akcií v poměru k základnímu kapitálu společnosti).“*

Odůvodnění mého protinávrhu:

K článku 25.5. V mém protinávrhu vypuštěno znění: *„Valná hromada může určit, že podíl na zisku nebo jiné vlastní zdroje může být vyplácen i jinak než v penězích. Zisk nebo jiné vlastní zdroje společnosti určené k rozdělení valnou hromadou je možné rozdělit mezi akcionáře i nerovnoměrně.“* z návrhu správní rady.

Jakožto akcionář dbající o svá práva jsem inicioval u Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, řízení o vyslovení neplatnosti rozhodnutí valné hromady ze dne 29.6.2021 pod sp. zn. 38 Cm 83/2021, kterým byly valnou hromadou přijaty stanovy obsahující i článek 25.5. ve znění:

„Akcionáři se podílejí na zisku a jiných vlastních zdrojích určených valnou hromadou k rozdělení mezi akcionáře v poměru svých podílů (jmenovité hodnoty jejich akcií v poměru k základnímu kapitálu společnosti). Valná hromada může určit, že podíl na zisku nebo jiné vlastní zdroje může být vyplácen i jinak než v penězích. Zisk nebo jiné vlastní zdroje společnosti určené k rozdělení valnou hromadou je možné rozdělit mezi akcionáře i nerovnoměrně.“

Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, na jednání konaném dne 9.3.2022 ve věci vedené pod sp. zn. 38 Cm 83/2021, nepravomocně rozhodl výrokem I. tak, že:

„Určuje se, že usnesení valné hromady účastnice ze dne 29.6.2021, kterým bylo rozhodnuto o změně stanov společnosti, je v části týkající se článku 25.5. věty druhé a třetí stanov ohledně ustanovení, že: „Valná hromada může určit, že podíl na zisku nebo jiné vlastní zdroje může být vyplácen i jinak než v penězích. Zisk nebo jiné vlastní zdroje společnosti určené k rozdělení valnou hromadou je možné rozdělit mezi akcionáře i nerovnoměrně.“, neplatné.“

Soud prvního stupně v rámci odůvodnění uvedl, že daná část stanov v čl. 25.5. je neplatná pro rozpor se zákonem, když neplatnost je dokonce absolutní. V souladu s povinností loajality vůči Společnosti proto navrhuji, aby soudem označená část stanov v čl. 25.5. byla v rámci přijímaného usnesení vynechána tak, aby stanovy byly v souladu s právním řádem ČR. Za situace, kdy byla valná hromada Společnosti svolána pozvánkou ze dne 23.02.2022, před rozhodnutím prvostupňového soudu, je logické, že Společnost nemohla na dané rozhodnutí reagovat, a proto tak činím tímto protinávrhem. Jedná se o protinávrh, který je konstruktivní a reagující na aktuální situaci. Vzhledem k tomu, že prvostupňový soud označil část stanov Společnosti za absolutně neplatnou, pak mám za to, že ani případné odvolání Společnosti nezvrátí tento závěr. Jednejme proto rozumně a dejme stanovy do souladu s právním řádem ČR.

S pozdravem

V PRAZE DNE 23.3.2022

Jan Hejkal narozen 2.7.1975

bytem Ciolkovského 853/1, 161 00 Praha 6

telefon 775107755, email: hejkal@email.cz



Ověřovací doložka pro legalizaci Poř.č.: 14000-0390-0832
Podle ověř.knihy pošty: Praha 4
Uznal podpis na listině za vlastní: Jan Hejkal

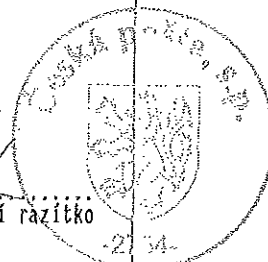
Datum a místo narození: 02.07.1975, Praha 8, CZ

Adresa pobytu: Praha 5-Ruzyně, Ciolkovského 853/1, CZ

Druh a č. předlož.dokl.totožnosti: Občanský průkaz
212523487

Praha 4 dne 23.03.2022
Pleslová Daniela

Podpis, úřední razítko



Představenstvo spol. Bombardier Transportation Czech Republic a.s.
Se sídlem Svatopluka Čecha 1205/12, 470 01 Česká Lípa,
IČO 49902083

Licehamr Jaroslav
Korunní 970/72
Praha 10-Vinohrady

Praha 28.3.2022

Vážené představenstvo,

podávám tímto protest proti zbytečnému plýtvání prostředků společnosti z důvodu schvalování protizákonných stanov.

Valná hromada svolaná na 30. 3. 2022 je plýtváním finančních prostředků společnosti. Schvalované stanovy jsou v rozporu s platnou legislativou a v rozporu se stanoviskem krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, řízení o neplatnosti valné hromady ze dne 29. 6.2021 pod sp. zn. 38 Cm 83/2021 viz zápis z jednání u soudu, který má právní zástupce společnosti k dispozici. Žádám o přečtení tohoto zápisu na valné hromadě před hlasováním.

Opovrhování zákony České republiky a stanoviskem soudu jen vyjadřuje aroganci a nekompetentnost svolavatele valné hromady vedoucí k plýtvání s prostředky společnosti.

Žádám o vyčíslení nákladů této valné hromady, aby tyto mohli být požadovány po strůjcích této protizákonné akce. Nekvalifikovanost nemůže být omluvou na mrhání prostředků naší společnosti. Za plýtvání musí platit konkrétní viníci.

Zároveň žádám k tomuto porušení platné legislativy vyjádření právního zástupce společnosti a notáře, který bude činit zápis

S pozdravem

Licehamr Jaroslav

ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ ŘÁDNÉ VALNÉ HROMADĚ

společnosti ALSTOM Czechia a.s., zapsané v obchodním rejstříku u Krajského soudu v Ústí nad Labem, oddíl B., vložka 496 se sídlem v České Lípě, Svatopluka Čecha 1205/12, PSČ 470 01, IČO 49902083 (dále jen „Společnost“), která se bude konat dne 30. března 2022 ve 15.00 hodin v sídle Společnosti.

Vážená správní rado naší Společnosti z pozice akcionáře Společnosti v souladu s § 357 a násl. zákona č.90/2012 Sb. (dále jen „ZOK“) předkládám valné hromadě Společnosti žádosti o vysvětlení:

K bodu 1. na pořadu jednání valné hromady s názvem bodu: „Zahájení“:

- Z jakých důvodů zajišťuje svolání valné hromady Mgr. Robert Musil, advokát, když tato právní jednání může zajistit správní rada sama?
- Jaké jsou náklady spojené a související se zajištěním svolání valné hromady Mgr. Robertem Musilem, advokátem?
- Jaké jsou konkrétní celkové finanční náklady na konání a organizaci valné hromady 30.3.2022? Žádám o podrobnější rozpoložkování.
- Ve stanovisku správní rady k mému protinávru je uvedeno, že v roce 2022 jsou plánovány nejméně další dvě valné hromady, vždy v tříměsíčním rozestupu. Můžete mi vysvětlit, jaké důvody vedou správní radu k závěru, že by měly být svolány ještě další dvě valné hromady za situace, kdy standardně ve Společnosti byla pouze jedna valná hromada ročně v červnu? Jaký bude předpokládaný pořad jednání dalších dvou valných hromad?

K bodu 4. na pořadu jednání valné hromady s názvem bodu: „Rozhodnutí o přijetí změny stanov Společnosti“:

- Z jakého důvodu se koná tato valná hromada původně pouze o "kosmetické" změně názvu a sídla podnikání naší Společnosti? Z jakého důvodu je tato změna neodkladná? Prosím případně o odkaz na příslušnou právní normu s odpovídajícími paragrafy, které by toto odůvodňovaly.
- Z jakého důvodu došlo k nevhodné volbě názvu a sídla Společnosti před cca půl rokem? Kdo jmenovitě je za toto ve Společnosti odpovědný?
- Z jakého důvodu změna názvu a sídla Společnosti nepočkala až na řádnou valnou hromadu v červnu, která tradičně bude schvalovat účetní závěrku atd.?
- Kdo je jmenovitě ze správní rady autorem stanoviska správní rady k mému protinávru?
- Ve stanovisku správní rady k mému protinávru je uvedeno, že společnost nedisponuje odůvodněním rozhodnutí ve věci vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočky v Liberci pod sp. zn. 38 Cm 83/2021 odůvodněním rozhodnutí ze dne 9.3.2022. Nicméně na daném jednání bylo dané rozhodnutí soudem odůvodněno, jak se i podává z protokolu z daného

jednání, když přítomný právní zástupce Společnosti odůvodnění vyslechl. Informoval právní zástupce Společnosti přítomný na jednání soudu správní radu Společnosti o odůvodnění rozhodnutí soudu ze dne 9.3.2022; které si při jednání vyslechl od pana soudce?

- Pokud právní zástupce společnosti informoval správní radu Společnosti o odůvodnění rozhodnutí soudu dne 9.3.2022, informoval celou správní radu nebo jen některé členy? Pokud pouze některé členy, pak koho jmenovitě?
- Setrvává správní rada na svém právním názoru, že na stanovy v článku
- 25.5. ve větě druhé a třetí je nutné hledět jako na platné, dokud soud pravomocně nerozhodne jinak, za situace, kdy soudce označil dané věty za absolutně neplatné?
- Ve výroční zprávě za rok 2020 na stranách 3-4 uvedeno "*Z reaktivního přístupu řešení problémů jsme se přesunuli do proaktivního. Cílem je snížit výskyt neshod i v jiných oblastech a postupně se přesunout k preventivnímu přístupu, abychom předešli potenciálním komplikacím, neshodám, problémům dříve, než se nějaké vyskytnou. Preventivní kultura jako základ úspěšného růstu je zásadní změna myšlení, a proto na ni klademe více a více důrazu.*" Setrvává Společnost na preventivní kultuře?

S pozdravem

Jan Hejkal narozen 2.7.1975

bytem Ciolkovského 853/1, 161 00 Praha 6

telefon 775107755, email: hejkal@email.cz

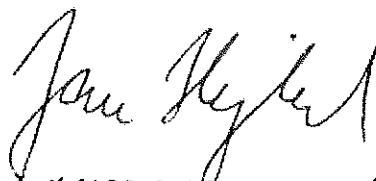
V České Lípě dne 30.3.2022

Žádost o podání vysvětlení k bodu ...¹ na pořadu jednání valné hromady obchodní společnosti ALSTOM Czechia a.s., sídlem Svatopluka Čecha 1205/12, 470 01 Česká Lípa, IČO: 49902083 (dále jen „Společnost“) dne 30.3.2022 od 15:00 hodin v sídle Společnosti

Vážená správní rada naší Společnosti, jako akcionář Společnosti, využívám dle §357 a následujících zákona č. 90/2012 Sb. (dále jen „ZOK“) svého práva na vysvětlení k bodu ...¹ na pořadu jednání valné hromady:

Kdy správní rada rozhodla o svolání měsíční valné hromady, řádné a předložení tohoto rozhodnutí (zápisu o něm). V jakém složení rozhodovala správní rada o svolání měsíční valné hromady?

Jan Hejkal narozen 2.7.1975
bytem Ciolkovského 853/1, 161 00 Praha 6
telefon 775107755, email: hejkal@email.cz, počet akcií (100 CZK) 3.036 kusů



V České Lípě dne 30.3.2022

Žádost o podání vysvětlení k bodu 4. na pořadu jednání valné hromady obchodní společnosti ALSTOM Czechia a.s., sídlem Svatopluka Čecha 1205/12, 470 01 Česká Lípa, IČO: 49902083 (dále jen „Společnost“) dne 30.3.2022 od 15:00 hodin v sídle Společnosti

Vážená správní rada naší Společnosti, jako akcionář Společnosti, využívám dle §357 a následujících zákona č. 90/2012 Sb. (dále jen „ZOK“) svého práva na vysvětlení k bodu 4. na pořadu jednání valné hromady:

Proč správní rada vydala negativní stanovisko k mým protestům na situaci, kdy se jedná o souladu s preventivní kulturou Společnosti, a snaží se napravit absolutní neplata částí stanov vypracovaných pracovníkovým systémem?

Jan Hejkal narozen 2.7.1975
bytem Ciolkovského 853/1, 161 00 Praha 6
telefon 775107755, email: hejkal@email.cz, počet akcií (100 CZK) 3.036 kusů

Jan Hejkal

VČESKÉ LÍPĚ 30.3.2022

PROTEST ŘÁDNÉ VALNÉ HROMADĚ společnosti ALSTOM Czechia a.s. (dříve Bombardier Transportation Czech Republic a.s.), zapsané v obchodním rejstříku u Krajského soudu v Ústí nad Labem, oddíl B., vložka 496 se sídlem v České Lípě, Svatopluka Čecha 1205/12, PSČ 470 01, IČO 499 02 083 (dále jen „Společnost“), která se koná dne 30. března 2022 ve 15.00 hodin v sídle Společnosti.

Vážený akcionáři, správní rado, z pozice akcionáře Společnosti v souladu s § 424 odst. 1 zákona č.90/2012 Sb. (dále jen „ZOK“) předkládám valné hromadě Společnosti následující protest:

K bodu 4. na pořadu jednání valné hromady s názvem bodu: „Rozhodnutí o přijetí změny stanov Společnosti“:

K přijetí usnesení č. 1 ve znění:

„Valná hromada společnosti ALSTOM Czechia a.s. SCHVALUJE s účinností od 1. dubna 2022 přijetí změn stanov, v jejich úplném znění účinném od 1. ledna 2022, kterým se mění čl. 1 odst. 1, čl. 2 odst. 1, čl. 2 odst. 2 a čl. 2 odst. 4. stanov společnosti ALSTOM Czechia a.s. Změnou stanov bude nahrazena stávající obchodní firma společnosti novou obchodní firmou - ALSTOM Czech Republic a.s. a sídlo společnosti bude v Praze. Internetové stránky společnosti se nyní budou nacházet na adrese

<https://www.alstom.com/cs/alstom-v-ceske-republice> .“

ZDŮVODNĚNÍ PROTESTU:

Protestuji proti svolání valné hromady pouze pro změnu Stanov Společnosti v člancích týkajících se změny firmy a sídla Společnosti. Jedná se o nevhodný postup správní rady, kdy jsou vynakládány finanční prostředky Společnosti, kde vedle majoritního akcionáře jsou i další minoritní akcionáři.

Protestuji též proti tomu, jakým způsobem byla valná hromada svolána, a to prostřednictvím Mgr. Roberta Musila, advokáta. Součástí pozvánky mimo plnou moc ze dne 10.02.2022, nebylo rozhodnutí správní rady Společnosti o svolání valné hromady Společnosti postupem dle zákona o obchodních korporacích a dle aktuálních stanov Společnosti, která se bude konat dne 30. března 2020. Jako akcionář jsem tak nemohl posoudit, zda zplnomocněný svolatel předmětné valné hromady postupoval v souladu s rozhodnutím správní rady, na které plná moc odkazuje.

Valná hromada hlasy majoritního akcionáře schválila změnu stanov Společnosti v člancích, které mohly být projednány na řádné valné hromadě v červnu roku

2022. Jedná se o výraz nehospodárnosti takového postupu a je v rozporu s péčí řádného hospodáře.

Akcionáři valné hromady byli informováni o tom, že bylo vyhlášeno rozhodnutí ve věci vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočky v Liberci pod sp. zn. 38 Cm 83/2021 odůvodněním rozhodnutí ze dne 9.3.2022, které konstatovalo, že čl. 25.5 stanov ve větě druhé a třetí je absolutně neplatný. Z důvodu existence vyhlášeného rozhodnutí jsem podal protinávrh, který by v rámci daného usnesení tento opravdu závažný problém (pozn. oproti navrhované změně stanov v podobě změny firmy a sídla), vyřešil. I přesto správní rada vydala negativní stanovisko. Dle mého názoru je daný postup správní rady a majoritního akcionáře v rozporu s dobrými mravy a v případě majoritního akcionáře i porušením zákazu zneužití hlasovacího práva k újmě celku, pokud část stanov je absolutně neplatná dle soudu prvního stupně a není na toto reagováno ze strany Společnosti adekvátním přístupem v souladu s politikou prevence, tedy vynecháním věty druhé a třetí v rámci čl. 25.5 stanov Společnosti, když hlasy majoritního akcionáře byl schválen návrh správní rady. Pokud měla být projednána změna stanov, pak toto mělo být pouze ze závažných důvodů jakou je právě absolutní neplatnost části stanov, nikoliv z důvodu změny firmy a sídla.

Postup majoritního akcionáře - hlasování o daném usnesení ovládajícího Společnost, jehož hlasy byli zvoleni členové správní rady, kteří vydali negativní stanovisko k mému protinávru, vnímám jako porušení zákazu zneužití hlasovacího práva k újmě celku, když s ohledem na § 212 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, mám za to, že nelze k hlasům majoritního akcionáře přihlížet ve věci hlasování o daném usnesení. Z tohoto důvodu dané usnesení nemohlo být platně přijato, když následně měl být projednáván můj protinávrh, což se nestalo. V tomto spatřuji dále porušení svých práv na projednání protinávru na valné hromadě.

Žádám přítomného právního zástupce Společnosti a též notáře o jejich vyjádření k danému protestu zejména s ohledem na právní názor soudu prvního stupně k absolutní neplatnosti části stanov.

Žádám Vás tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.

S pozdravem

Jan Hejkal narozen 2.7.1975

bytem Ciolkovského 853/1, 161 00 Praha 6

telefon 775107755, email: hejkal@email.cz

POČET AKČÍ (100 Kč) 3.036 kusů



V ČESKÉ LÍPĚ 30.3.2022

PROTEST

Valná hromada společnosti **ALSTOM Czechia a.s.**, sídlem Svatopluka Čecha 1205/12, 470 01 Česká Lípa, IČO: 49902083, (dále jen „Společnost“), konaná dne 30.3.2022 od 15:00 hodin v sídle Společnosti

Protest k bodu 4. na pořadu jednání:

Protestuji proti absenci vyjádření - poručení notáře dle § 80 z prákova č. 358/1992 Sb., notářského řádu v rámci příběhu valné hromady, o kterém má být poručení notářský zápis

Žádám, aby celý můj protest byl součástí zápisu z jednání této valné hromady.

Jan Hejkal narozen 2.7.1975

bytem Ciolkovského 853/1, 161 00 Praha 6

telefon 775107755, email: hejkal@email.cz, počet akcií (100 CZK) 3.036 kusů

Převzal: